# Ходатайство прокурору

Прокурору Республики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

ХОДАТАЙСТВО

Бывшим Президентом ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» за \_\_ млн. \_\_\_\_ тыс. руб. проданы нежилые помещения общей площадью \_\_\_\_\_\_ кв. метров с действительной стоимостью больше \_\_\_\_ млн. рублей. Им же за бесценок оказались проданы и радиорелейные мачты, реализация которых ничем не вызывалась, если не считать причинение вреда ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и незаконное обогащение других лиц.
Считая, что указанные действия Президента ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» образуют состав преступлений, предусмотренных статьями 160 и 201 УК РФ, ОАО обратилось в прокуратуру РД с заявлением о возбуждении уголовного дела и привлечении виновных к ответственности.
Как нам стало известно, следователем СУ по нашему заявлению возбуждено уголовное дело по ст. 159 УК РФ, т.е., за мошенничество. Такую квалификацию действий \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его сообщников считаем ошибочной. Зная связи и возможности другой стороны, считаем, что это может послужить формальным основанием для признания судом возбуждения уг. дела вновь незаконным.
Мошенничество (ст. 159 УК) предполагает хищение имущества путём обмана или злоупотребления доверием. Т.е., обман или злоупотребление должны быть обязательными условиями (средством и способом) для ЗАВЛАДЕНИЯ (получения в своё распоряжение) чужого имущества. Когда же лицом похищается имущество, вверенное ему и находящееся в его распоряжении (владении и пользовании), то действия такого лица образуют состав преступления – хищение путём присвоения, предусмотренное ст. 160 УК РФ, и в полной независимости от того, какими махинациями такое хищение сопровождалось: подлогом документов, оформлением на подставных лиц, созданием фиктивных фирм и т.д.. В то же время, очевидно, что способы эти могут образовывать дополнительные самостоятельные составы преступления.
Таким образом, решающим для квалификации действий по ст. 160 УК РФ, а не по ст.ст. 159 или 158 УК РФ, является похищено имущество находящееся во владении (распоряжении) преступника, или и во владение к нему оно поступило преступным путём: путём обмана или злоупотребления доверием- мошенничество (ст. 159) или путём тайного хищения: кража (ст. 158).
Реализацией за бесценок вверенного ему имущества формально третьим лицам, а фактически себе и своим близким, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ коммерческой организации ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» причинён особо крупный ущерб - на сумму больше ста млн. рублей. Бесспорно, что такие действия не вызывались никакой необходимостью и совершены вопреки интересам службы. Следовательно, образуют дополнительно состав преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.
Учитывая изложенное, просим Вас своевременно - до обращения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суд и рассмотрения жалобы судом, переквалифицировать действия \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его сообщников со ст. 159 УК РФ на ст.ст. 160 и 201 УК РФ.
Кроме того, просим признать ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» потерпевшим по делу, сообщать нам о жалобах в суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и других, с целью предоставления возможности участвовать в суде на стороне обвинения в качестве потерпевшего.

Хотим обратить внимание на некоторые моменты, по нашему мнению, имеющие существенное значение для дела:
«\_\_\_\_\_\_\_» купило указанное имущество за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей (В указанную цену входит и стоимость земельного участка \_\_\_\_\_\_\_ р., и размер НДС \_\_\_\_\_\_\_ р..) Однако покупатель ни копейки по сделке продавцу сам не заплатил. Да ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и не имело средств для такой оплаты. За него деньги перечислило ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_», вообще созданное \_\_\_\_\_\_\_\_ г.- после начала идеи реализации здания. Подчёркиваем, что ген. Директором ООО «\_\_\_\_\_» является племянник супруги \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Обращаем внимание и на то, что обязанность возвратить деньги ООО «\_\_\_\_\_\_\_» за ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» в последующем перешла в порядке уступки долга к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_».
В письме на имя Президента ОАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ руководитель ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_- пишет, что желает приобрести строение для развития коммерции в \_\_\_\_\_\_\_\_. В то же время, ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» в \_\_\_\_\_\_\_ ни до покупки строения, ни после неё никакую деятельность не осуществлял, если не считать переоформление указанного строения на ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», руководителем которого является уже другой племянник супруги \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Не приступил он и к пользованию купленным зданием. Т.е., очевидно, что куплей-продажей между «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» прикрывалась другая сделка – сделка по переходу имущества в собственность ООО «\_\_\_\_\_\_\_».
В последующем \_\_\_\_\_\_\_\_ г. между ООО «\_\_\_\_\_\_\_» и «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» был заключён договор аренды указанного проданного полгода назад реально за \_\_ млн. \_\_\_\_\_\_\_\_ рублей здания, по которому строение так и осталось во владении и пользовании «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» за \_\_\_\_\_\_ тысяч рублей в месяц, но уже временно и в качестве чужого арендованного имущества. Т.е., этот договор фактически предусматривает возврат акционерным обществом «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в полном объёме всей полученной (вырученной) за продажу здания суммы в течение \_\_ месяцев в качестве арендной платы этого же здания. (Подчёркиваем, что за продажу здания, за вычетом стоимости земельного участка- \_\_\_\_\_\_\_ руб. и НДС- \_\_\_\_\_\_\_ руб., ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» реально выручило всего \_\_ млн. \_\_\_\_\_\_\_\_ рубля (\_\_\_\_\_\_\_ -\_\_\_\_\_\_\_\_\_ -\_\_\_\_\_\_\_ =\_\_\_\_\_\_\_).)
Считаем необходимым особо обратить внимание на договор уступки долга от \_\_\_\_\_\_\_\_г. между ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_\_, согласно которому якобы занятые ООО «\_\_\_\_\_\_\_» у ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» на оплату здания средства, займодавцу ООО «\_\_\_\_\_\_\_» обязался возвратить ООО «\_\_\_\_\_\_\_» - тот самый новый собственник спорного здания, которому ОАО обязано выплачивать по \_\_\_\_\_ тысяч рублей ежемесячно в качестве арендной платы. Т.е., ни «\_\_\_\_\_\_\_»- первый покупатель, ни «\_\_\_\_\_\_\_»- второй покупатель не оплатили за здание ни копейки. А возвращает деньги ООО «\_\_\_\_\_\_\_» само ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_», хотя и через ООО «\_\_\_\_\_\_\_». Но при этом лишается права собственности на здание и земельный участок под ним.
Из приказа Президента ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_г. о продаже недвижимости следует, что здание продаётся на основании решения правления ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» от \_\_\_\_\_\_\_\_\_г. и с целью снижения затрат по его содержанию. Под таким благородным предлогом оказалось реализована за \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей имущество, реальная (рыночная) стоимость которого превышает \_\_\_\_ млн. рублей – за цену минимум в \_\_\_ раза меньшую реальной стоимости.
Решение правления ОАО по продаже здания вообще не было, и документ этот является подложным.
А имущество, реализованное якобы с целью снизить расходы на его содержание, фактически так и осталось на содержании у ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_». Но уже являясь чужой собственностью. А все расходы на содержание здания, якобы для снижения которых оно \_\_\_\_\_\_\_\_\_ было продано, в полной мере так и остались за «\_\_\_\_\_\_\_\_\_». В расходной части изменения произошли только связанные с необходимостью дополнительно выплачивать ещё и арендную плату. При этом годовая арендная плата превышает всю сумму, вырученную от продажи здания- «ВЫГОДНОЙ» сделки.
Очевидно, что Президентом ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_ вместе с другими лицами была реализована многоходовая комбинация сделок, однозначно направленная на присвоение чужого имущества и вопреки интересам службы, и причинившая существенный вред правам и интересам руководимого им акционерного общества и десяткам тысячам граждан- акционерам.
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