# Частная жалоба на незаконное постановление суда

В судебную коллегию по уголовным делам ВС РД
От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
- представителя ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
- потерпевшего по делу.
На постановление \_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда
г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г.

ЧАСТНАЯ ЖАЛОБА

Указанным постановлением признано незаконным возбуждение уголовного дела в отношение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Постановление считаю незаконным и даже преступным по следующим основаниям:
За \_\_\_ лет своей практики ещё не встречал столь очевидного незаконного судебного акта. Его вряд ли можно назвать иначе, чем издевательством и насмешкой над правосудием. Считаю, что фальсификации, злоупотребления, махинации и хищения, на сокрытие которых направлен оспариваемый судебный акт, значительно менее опасны для общества, чем свершившееся «правосудие».
Согласно требованиям ст. 140 УПК РФ, основанием для возбуждения уголовного дела являются обстоятельства, указывающие на наличие признаков преступления, т.е. уголовное дело возбуждается для расследования обстоятельств и выяснения образуют ли события состав преступления, кем и какие действия совершены и при каких обстоятельствах, виновно ли лицо, совершившее их.
1. Как видно из оспариваемого постановления, суд признал незаконным возбуждение уг. дела только в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_ В то же время, дело возбуждено и в отношение других лиц, следовательно, следствие по делу в отношение них будет осуществляться и далее. Соответственно, судом наложен запрет только на собирание доказательств виновности и привлечение к ответственности конкретно гражданина \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Т.е., фактически суд полностью согласился с наличием поводов и оснований для возбуждения уголовного дела и законностью проводимого расследования. При таких обстоятельствах абсурдно и не понятно утверждение суда о незаконности возбуждения дела в отношении Захарова, без участия которого указанные хищения, фальсификации и причинение ущерба не могли иметь место.
2. Как видно из постановления суда, суд изучал не наличие поводов и оснований для возбуждения уг. дела, а занимался оценкой доказательств и установлением виновности или невиновности \_\_\_\_\_\_\_\_, что никак не могло быть предметом рассмотрения на данной стадии судебного разбирательства.
Т.е., хотя и назвал свой акт постановлением, суд по существу вынес оправдательный приговор в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Полагаю, что оспариваемое постановление является заведомо незаконным судебным актом, имеющим своей целью не допустить привлечения к ответственности виновного в совершении преступления лица. Полагаю, что эти действия суда должны быть самостоятельным предметом расследования и оценки причин их совершения. Считаю, что такой абсурд не может быть судебной ошибкой юриста с высшим образованием.

3. В обоснование своего решения суд указывает, что мошенничество предполагает наличие корыстной цели, а в постановлении мол не приведены доказательства о приобретении прав на имущество именно \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Указывается: «Напротив, из постановления следует, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ злоупотреблял служебным положением с целью извлечения выгоды и преимуществ своим родственникам.»
Т.е., соглашаясь с органами следствия о причинении действиями \_\_\_\_\_\_\_\_ ущерба на сумму \_\_\_ млн рублей и присвоением этого имущества родственниками \_\_\_\_\_\_\_\_\_, суд сделал абсурдный, с точки зрения права, вывод: об отсутствии у \_\_\_\_\_\_\_\_\_ корыстной цели. Не ясно, в каком законе судья \_\_\_\_\_\_\_\_ прочитала, что корысть предполагает только оформление похищенного имущества на себя лично.
В действительности же, корыстная цель предполагает получение не только материальных, но и иных выгод, как лично для себя, так и для своих близких и родственников. На сегодняшний день установлено, что принадлежащая племяннику \_\_\_\_\_\_\_\_ фирма «\_\_\_\_\_\_\_» получила выгоду в размере более \_\_\_ млн. рублей, и это вследствие злоупотребления \_\_\_\_\_\_\_\_\_ своим служебным положением и совершения действий вопреки законным интересам службы. Имеются также все основания полагать, что здание на ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» всего лишь оформлено, а фактическим его собственником является сам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ единолично или вместе с соучастниками.
4. Придавая судебному акту видимость законности, суд ссылается на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, которым, якобы установлено, что балансовая стоимость здания составляла меньше одного процента уставного капитала и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имел право на его реализацию по единоличному решению.
Во-первых: арбитражный суд не устанавливал указанные обстоятельства и они вообще не являлись предметом его исследования. Суд лишь констатировал факт учёта здания на балансе по определённой стоимости. Правомерность учёта именно по этой стоимости вообще не была предметом исследования. Следовательно, не может быть и речи о преюдиционности.
Во-вторых: никем не оспаривается учёт здания по бухгалтерии по цене меньшей \_\_% уставного капитала. Именно такое занижение стоимости реализованного имущества, путём злоупотребления своими служебными полномочиями и фальсификации документов и образует состав преступления. Дело именно в том, что Захаров умышленно снизил стоимость здания с \_\_ млн. рублей, до \_\_ млн. рублей с целью получить возможность реализовать его по единоличному решению, и присвоить путём оформления на своего родственника. И именно в этом – в умышленном занижении стоимости имущества с целью иметь возможность единолично распоряжаться им, отчуждение его за бесценок и присвоение путём оформления на подставную фирму своего родственника образует состав преступления, а не сам факт реализации.
5. Уголовное дело было возбуждено в связи с тем, что бывшим руководителем коммерческой организации ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ трёхэтажное здание на центральной площади города оказалось реализовано за \_\_ млн. \_\_\_\_ тыс. рублей, тогда как согласно заключениям трёх независимых экспертиз, в том числе Лаборатории Судебных Экспертиз, реальная стоимость здания превышала \_\_\_\_ млн. рублей. Т.е., вне зависимости от бухгалтерской учётной стоимости здания, очевидно и бесспорно, что ОАО продажей указанного здания за \_\_\_\_\_\_\_ рублей причинён существенный (многомиллионный) ущерб.
Для того, чтобы разобраться в том, что действительно ли указанный ущерб является реальным; образуют ли действия по его причинению состав преступления; кем эти действия совершены и при каких обстоятельствах и была ли необходимость их совершения, уг. дело и возбуждено. Подчёркиваю, что такое причинение ущерба может содержат состав преступления и при законности, с гражданско-правовой точки зрения, действий руководителя предприятия (ст. 201 УК РФ).
6. Собранными материалами установлено, что \_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. издал приказ о продаже здания на основании решения Правления ОАО от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и с целью уменьшения расходов на его содержание.
В то же время установлено, не отрицается и самим \_\_\_\_\_\_\_\_\_, что такого заседания Правления ОАО вообще не было, а протокол заседания и решение являются подложными (фальсифицированными) документами. – Признаки преступления налицо, безусловно и однозначно.
7. Составленной по заданию органов следствия аудиторской проверкой установлено, что проведённые за последние годы капитальные вложения в здание по указанию \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ относились на текущие расходы. И таким образом для бухгалтерского учёта стоимость здания была умышленно занижена на целых \_\_\_ млн рублей. Т.е., остаточная стоимость здания указывалась в учётной документации в размере около трёх млн рублей, тогда как она в действительности составляла больше \_\_\_ млн. рублей. Очевидно, что делалось это с целью учёта здания на балансе по цене менее одного процента уставного капитала, чтобы иметь возможность реализовать его единолично и без согласования с советом директоров ОАО. Налицо признаки преступления не только должностного подлога и мошенничества, но и сокрытие налогов.
8. Здание было продано за \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей – по цене, якобы, установленной заключением независимой экспертизы. Однако, из письма, полученного из той самой независимой экспертизы видно, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_ экспертам были представлены заведомо ложные сведения о подлежащем оценке здании. Сообщалось, что здание \_\_\_\_\_ года возведения, тогда как строения здания были возведены в \_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_ годах. Захаров убедил экспертов, что строение является камышовым, оштукатуренным цементом зданием, а заключение требуется только для внутреннего пользования, в связи с чем они составили оценку без осмотра самого объекта и только со слов \_\_\_\_\_\_\_\_\_ и представленных им документов. Безусловно, налицо признаки должностного подлога и мошенничества.
9. Является фактом и то, что здание, проданное за бесценок с целью уменьшения затрат на его содержание, так и осталось на содержании у ОАО. Более того, расходы на его содержание в связи с продажей увеличились в несколько раз, так как тем же \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ это же здание было взято в аренду у нового собственника за \_\_\_\_ тысяч рублей в месяц. Т.е., из-за «выгодной» продажи здания расходы ОАО увеличились на \_\_\_\_ тысяч рублей в месяц. Налицо существенный ущерб для ОАО, а соответственно и признаки преступления, предусмотренного ст. 201 УК РФ.
10. Здание ООО «\_\_\_\_\_\_» было продано \_\_\_\_\_\_\_\_ в \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, но в материалах дела имеются две доверенности от ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» на начальника юр. отдела ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_. Обе доверенности выданы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. – за три недели до фабрикования указанного подложного решения и протокола Правления о продаже и за 4 месяца до подписания договора купли-продажи между ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».
Т.е., ещё и речи не было о продаже здания, а у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в руках имелись доверенности как на покупку этого здания на ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», так и на его продажу от ещё несуществующего собственника другой фирме: одна доверенность на покупку здания для ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», а другая от того же числа уже на продажу этого же здания от имени ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» Обществу с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_», где руководителем является родной племянник супруги \_\_\_\_\_\_\_\_\_. Безусловно и однозначно налицо признаки мошенничества (ст. 159 УК РФ). А имеется ли состав преступления или нет, естественно, должны разбираться следствие и суд, чему воспрепятствует оспариваемое постановление суда.
К тому же, за здание ООО «\_\_\_\_\_\_\_» не заплатило ни копейки. За него рассчиталось ООО «\_\_\_\_\_\_\_-», руководителем в которой является сестра руководителя ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Того самого предприятия, в собственности которого здание и оказалось
При чём, всю сумму для расчёта за здание в кассу ООО «\_\_\_\_\_» внёс непосредственный подчинённый \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что дочь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ составила указанный выше фиктивный протокол Правления ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и подписала его в качестве секретаря.
11. Впоследующем лично тем же \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ со стороны ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» был подписан договор аренды спорного здания уже у ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_» за \_\_\_\_\_\_\_ руб. в месяц. Т.е., согласно этому договору, вся вырученная ОАО за продажу здания сумма полностью возвращена ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_» в качестве арендной платы только за 10 месяцев. (За вычетом стоимости земельного участка и НДС за здание было выручено всего \_\_ млн. \_\_\_\_ тысяч рублей). Однозначно налицо признаки мошенничества

Как видно из изложенного, ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в лице его Президента \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ действительно продало, хотя и опосредованно через ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_», своё здание с рыночной стоимостью больше \_\_\_\_ млн. рублей ООО «\_\_\_\_\_\_\_» за \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей. При этом, само же расплатилось с ООО «\_\_\_\_\_» за своё же здание в качестве арендной платы.

Учитывая изложенное, прошу:

Отменить незаконное постановление \_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_г. и отказать в удовлетворении жалобы защитников \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Адвокат \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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