# Надзорная жалоба на определение судебной коллегии в президиум верховного суда

В Президиум Верховного Суда РД

ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» - истца по делу
По иску к Администрации « с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ »,
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании
недействительным постановления Главы
Администрации с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и др.

Ответчики : Администрация с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Района РД

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
На определение судебной коллегии
По гражданским делам ВС РД

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда РД полностью были удовлетворены исковые требования ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_« и постановлено признать недействительными постановления Главы Администрации МО с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_ района РД за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отводе земельного участка \_\_\_\_ га из земель сельской администрации с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ на территории « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года об отводе земельного участка площадью \_\_\_\_ га из земель сельской администрации с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на территории « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года о закреплении земельного участка площадью \_\_\_\_\_ га на землях поселений сельской администрации с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»-\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.
Определением судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года отменено и дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд.
Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС РД считаю незаконным и подлежащим отмене как вынесенное с существенными нарушениями норм процессуального и материального права.
В определении коллегии не указано, что рассмотрела коллегия в открытом судебном заседании, кто и что постановил по делу, чью жалобу или представление рассматривала кассационная коллегия ВС РД, т.е. определение коллегии не соответствует требованиям ст. 366 ГПК РФ.
Определением коллегии отменено фактически законное решение суда первой инстанции, при том, что в соответствии со ст. 362 ГПК РФ, правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.
Коллегией допущены нарушения требований ст.12, 56 ГПК РФ возложив на суд первой инстанции функции собирания и истребования доказательств в пользу одной из сторон при отсутствии ходатайства сторон об истребовании. Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.
Ответчики каких - либо доказательств, в обоснование своих возражений, в суд не представили. Истец обосновал свои требования и они в суде нашли подтверждение, как письменными доказательствами, так и свидетельскими показаниями. Более того, в судебном заседании ответчик Администрация «с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « исковые требования заявленные к ним признал полностью и пояснил, что действительно они не имеют отношения к землям, которые были отведены на основании оспариваемых актов органов местного самоуправления об отводе земель, подтвердили, что действительно отсутствуют сведения в Администрации села об издании оспариваемых актов об отводе земель ответчикам, что в Администрации имеются сведения опровергающие вынесение оспариваемых актов, поскольку под указанными в постановлениях номерами изданы другие ненормативные правовые акты Администрацией села, представленные в суд.
Постановлением за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ года закреплен з\у за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, постановлением № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года закреплен з\у за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, постановлением за № \_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года закреплен з\у за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Стороны по делу не оспаривали, что земельные участки, выделенные ответчикам по оспариваемым постановлениям, расположены на территории \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района 6 караман. Однако, коллегия ВС РД, наши доводы и признание наших доводов ответчиком Администрацией села \_\_\_\_\_\_\_\_\_ о том, что Администрация села \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района не правомочна распоряжаться землями, расположенными в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районе, не переданными им в пользование и распоряжение, не находящимися в муниципальной собственности, не приняла во внимание.
В соответствии со ст. 57 ГПК РФ доказательства представляются сторонами, при наличии затруднений в получении доказательств, стороны вправе ходатайствовать об оказании содействия в собирании и истребовании доказательств.
Ответчики по делу каких-либо ходатайств об истребовании доказательств не заявляли.
В связи с указанным, вызывает недоумение указание в определении коллегии о том, что суду следовало более тщательно проверить утверждения ответчиков об обращении их в администрацию села с заявлением о выделении з\у, порядок приема заявлений относительно земельных участков, истребовать доказательства, свидетельствующие о реальном предоставлении этих участков ответчикам и т.д.
Если Администрация села говорит, что даже постановления не выносились, земля не выделялась, и мы утверждаем о том же, кто должен был представлять доказательства о реальном предоставлении з\у ответчикам, и почему суд должен их истребовать, если ответчики их не представляют суду. Коллегия не располагала данными, что эти сведения вообще какие-либо имеются, поскольку их нет и быть не может.
Суд тщательно проверил все возможные доказательства, которые могли бы свидетельствовать о вынесении постановления и реальном выделении з\у, но сведений нет и отмена решения суда их не прибавит.
Согласно ст. 362 ГП К РФ Основаниями для отмены решения суда в кассационном порядке являются :
-неправильное определение обстоятельств, имеющих значение по делу;
-недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
-несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
Нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.
Приведенных оснований по делу для отмены решения суда первой инстанции не имелось. В определении эти основания не приведены, как и не указаны нормы права, которые были судом первой инстанции нарушены при вынесении решения.
В определении коллегии указано на то, что истец представил на заседание коллегии свидетельство о госрегистрации права собственности на истца на спорный земельный участок, что уже делает незыблемыми наши права на земельный участок, однако, коллегия возвращает гражданское дело на новое рассмотрение только целью разъяснения прав ответчиков на обжалование указанного свидетельства, при том, что интересы ответчиков представляют профессиональные юристы.
Существенно и то, что судья - докладчик по делу, который изучал гражданское дело, оставил по делу особое мнение, указав, что суд полно исследовал обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, суд при вынесении решения обоснованно исходил из того, что ответчиками не представлены в суд доказательства, свидетельствующие о выделении им спорных земельных участков и в Администрации села отсутствуют постановления об отводе земель ответчикам .
Коллегия не приняла во внимание то, что за истцом ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» закреплено право собственности на строения на основании свидетельств о регистрации права собственности на объекты недвижимости, расположенные на спорных земельных участках, что исключает возможность признания за ответчиками права на земельные участки под строениями.
Считаем, что определение коллегии незаконно и вынесено при отсутствии оснований для отмены решения суда первой инстанции, с нарушением норм процессуального и материального права, следовательно, имеются предусмотренные ст. 387 ГПК РФ основания для отмены решения суда в надзорном порядке.
На основании изложенного

ПРОШУ :

Истребовать гражданское дело по иску ОАО \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « к Админиьтсрации с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда РД и передать на рассмотрение по существу в Президиум ВС РД для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, оставив в силе решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года

Приложение :

Решение суда
Определение судебной коллегии
Особое мнение судьи ВС РД
Копии жалоб

Директор ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ « \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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