# Надзорная жалоба на кассационное определение по уголовному делу

В надзорную инстанцию ВС РД
потерпевшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА

Постановлением судьи Советского районного суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. уголовное дело по обвинению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст.ст. 159 ч. 2, 163 ч. 2 п. «а» УК РФ, возвращено прокурору \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядке ч. 1 ст. 237 УПК РФ для устранения допущенных нарушений.
Кассационным определением ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. указанное постановление отменено и уголовное дело направлено для рассмотрения в тот же суд.
Кассационное определение считаю незаконным, необоснованным и вынесенным с существенным нарушением уголовно-процессуального закона.
Согласно ч. 4 ст. 63 УПК РФ, судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в порядке надзора, не может участвовать в рассмотрении того же дела в суде первой или второй инстанции.
В нарушение требований вышеуказанного закона при рассмотрении дела в кассационной инстанции председательствовал и докладывал дело судья ВС РД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, ранее принимавший участие по делу при рассмотрении надзорной жалобы.
Отменяя постановление суда, кассационная инстанция пришла к выводу, что неознакомление потерпевшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ с материалами дела по завершению его расследования п. 1-5 ст. 237 УПК РФ не предусмотрены и каких либо нарушений, являющихся основаниями для возврата уголовного дела не имеются. .
Между тем, такой вывод суда является незаконным.
Согласно п. п. 3 п. 4 постановления Конституционного Суда РФ от 08.12.2003 г. № 18- П «По делу о проверке конституционности положений ст. ст. 125, 219, 227, 236, 237, 239, 246 УПК РФ» возвращение дела прокурору в случае нарушения требований данного Кодекса при составлении обвинительного заключения или обвинительного акта может иметь место по ходатайству стороны или по инициативе самого суда, если это необходимо для защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, при подтверждении сделанного в судебном заседании заявления обвиняемого или потерпевшего, а также их представителей о допущенных на досудебных стадиях нарушениях, которые невозможно устранить в ходе судебного разбирательства.
При этом, основанием для возвращения дела прокурору, во всяком случае, являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, совершенные дознавателем, следователем или прокурором, из-за которых и исключается возможность постановления судом приговора или иного решения. Подобные нарушения в досудебном производстве требований УПК РФ, которые не могут быть устранены в судебном заседании и исключают принятие по делу судебного решения, отвечающего требованиям справедливости, всегда свидетель, в том числе о несоответствии обвинительного заключении или обвинительного акта требованиям данного Кодекса.
Судом 1-ой инстанции установлено, что в нарушение требований ч. 2 ст. 215 УПК РФ после окончания предварительного следствия следователь уведомление об окончании предварительного следствия ни мне, ни моему представителю не направил, с материалами уголовного дела нас не ознакомил.
Имеющиеся в материалах дела уведомление, направленное в мой адрес, датированное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. - в нерабочий день и о явке его \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в кабинет следователя для ознакомления с материалами дела до сих пор до меня не дошло и не могло дойти, так как мне его не направляли.
Моим представителем на заседание Судебной коллегии был представлен ответ на запрос из Советского РОВД г. Махачкалы, согласно которого, имеющееся в журнале исходящих документов уведомление идет без порядкового номера.
В подтверждение данного обстоятельства нами в суд также была представлена копия журнала учета исходящих документов Советского РОВД. Однако кассационная инстанция не дала никакой оценки данному доказательству, посчитав, что ознакомление потерпевшего возможно и в суде и это не является нарушением его права на защиту.
Суд кассационной инстанции также не учел, что, во время производства предварительного следствия и по его окончании, по вине следователя, я был лишен прав на ознакомление с материалами уголовного дела,а также выписывать из дела сведения, касающиеся нашего дела, снимать копии, заявлять ходатайства о допросе свидетелей, представлять доказательства, приносить жалобы на действия (бездействия) следователя и т.д., то есть прав, предусмотренных ст. ст. 42 и 45 УПК РФ.
В нарушение требований ст. 213 УПК РФ следователь также не вручил и не направил в мой адрес копию постановления о прекращении уголовного преследования в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Именно с учетом данных требований закона, суд 1-ой инстанции пришел к правильному выводу о том, что на предварительном следствии по данному делу допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, неустранимые в судебном заседании.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 308 УПК РФ
Прошу:
Вынести определение о передаче данного дела на рассмотрение в надзорную инстанцию и по доводам надзорной жалобы отменить определение кассационной коллегии по уголовным делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Приложение:
Постановление суда.
Кассационное определение.
Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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