# Повторная надзорная жалоба

Заместителю Председателя Верховного   
Суда РД   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ –истцов   
по делу по иску об установлении юридического  
факта, признании права на наследство,устранении   
препятствий в пользовании имуществом и др .,   
прож., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчики: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ прож.,  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Администрация с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Нотариус села \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Нотариус села \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА  
На решение суда и определение судебной коллегии ВС РД   
Повторная  
  
Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда РД в удовлетворении нашего иска отказано, в удовлетворении встречного иска \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об установлении юридического факта усыновления и признании права собственности по праву наследования по закону отказано.  
Определением судебной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суда оставлено без изменения, а наша кассационная жалоба без удовлетворения.  
Решение суда в части отказа в удовлетворении иска о признании правоустанавливающих документов на дом по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района, выданных на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и об установлении юридического факта принятия наследства, признании нашего права на наследование по закону считаю незаконным и подлежащим отмене, как и определение кассационной коллегии ВС РД, оставившее указанное решение без изменения   
Определением судьи ВС РД \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отказано в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции.  
Председатель ВС или Заместитель Председателя ВС вправе пересмотреть определение судьи об отказе в передаче дела в суд надзорной инстанции.   
По делу имеются основания, предусмотренные ст. 387 ГПК РФ для отмены судебных постановлений в надзорном порядке.  
Судебная коллегия ВС РД рассмотрела наше дело в отсутствие лица,участвующего в деле и не извещенного о времени и месте рассмотрения дела, хотя об этом мы говорили на заседании коллегии, просили перенести рассмотрение и дать нам возможность сообщить о рассмотрении дела своему адвокату, который находился в г.\_\_\_\_\_\_\_ и не мог знать о рассмотрении дела, о чем был представлен соответствующий документ на коллегию.   
Суд неправильно применил норму материального права, не применив закон, подлежащий применению, неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела.  
Обосновывая решение, суд сослался на тот документ,который мы оспариваем. В мотивировочной части указано, что оставшееся после смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ имущество по завещанию, составленному \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года перешло к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Вывод суда незаконен поскольку завещание от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на которое сослался суд является недействительным, в виду того,что оно отменено последующим завещанием на имя\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, составленным умершим \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Решением суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. было отказано в признании завещания на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. недействительным. Решением суда было установлено, что оно фактически было составлено и подписано наследодателем \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Таким образом, суд признал действительность моего завещания, в виду чего завещание на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ утратило силу в соответствии со ст. 1130 ГК РФ   
Следовательно, по правилам ст.1130 ГК РФ ранее составленное завещание утратило силу, и суд был не вправе ссылаться на недействительное завещание. По этим же основаниям мы просили признать недействительными правоустанавливающие документы, полученные ответчиком \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на основании вышеприведенного завещания, в частности, свидетельство о праве на наследство по Завещанию от \_\_\_\_\_\_\_\_ г.  
Согласно ст.1130 ч.2 ГК РФ последующее завещание, не содержащее указаний об отмене прежнего завещания или отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, отменяет это прежнее завещание полностью или в части, в которой оно противоречит последующему завещанию. Завещание отмененное полностью или в части последующим завещанием не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части. Т.е., даже если мое завещание и было бы признано недействительным предыдущее завещание на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не могло быть восстановлено, при наличии данных, что последующее завещание вообще имело место, что подтверждено вступившим в силу решением суда.  
В соответствии со ст. 61 ГПК РФ, обстоятельства установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному делу обязательны для суда, указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.  
Суд при рассмотрении дела нормы приведенной статьи не применил.   
При наличии безусловных оснований для признания недействительными свидетельства о праве на наследство, свидетельств о госрегистрации, суд мои доводы в этой части не исследовал, в решении не проанализировал и оценки не дал, в нарушение требований ГПК РФ.  
Суд, таким образом, неправильно применил норму материального права об отмене завещания последующим завещанием ( ч.2 ст.1130 ГК РФ)   
Свидетельство о госрегистрации права на земельный участок по ул.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в с.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ района на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года выдано на основании Распоряжения Администрации с. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года. Указанное распоряжение было отменено \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. Т.е., на момент представления \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в органы Госрегистрации распоряжение было отменено и являлось незаконным, в виду чего незаконным является и свидетельство выданное на основании незаконного распоряжения. Документ об отмене распоряжения от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ оспорен не был и действителен по сей день. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, зная об отмене распоряжения, ввел в заблуждение органы госрегистрации и представил им незаконный документ о закреплении за ним земельного участка, представил не соответствующий действительности документ. Возразить против указанных доводов в суде \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не мог и ничего в опровержение не представил.  
В части отказа в удовлетворении заявления об установлении факта принятия наследства судом решение не обосновано. Безмотивно приняты во внимание только показания ответчиков, отвергнув показания истцов и их свидетеля.  
Оснований для выдачи документов на имя \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не имелось, как и оснований претендовать на наследство мужа тети при наличии наследников –племянников. Факт принятия наследства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ установлен в судебном порядке не был и быть не мог, так как в круг наследников умершего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (учитывая отмену завещания на его имя ) \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не входил и не входит. В отношении лица, который в круг наследников не входит установлен факт принятия наследства не мог. Данный институт права применим лишь в отношении круга наследников, а не посторонних лиц.  
Допрошенная в судебном заседании свидетель показала,что ее супруг \_\_\_\_\_\_\_\_\_ после смерти своего брата его наследство принял, совершал распорядительные действия относительно имущества умершего, занимался его похоронами, взял из его вещей сумку с инструментами и старинный Коран, который передал дочери \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. При жизни \_\_\_\_\_\_\_\_\_ приносил к своему брату, который являлся ей супругом, деньги-пенсию раза три, жалуясь на то, что все отбирает \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и оставил деньги у брата. После смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ ее супруг указанные деньги также использовал при похоронах, добавив еще и свои. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ часто жаловался на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и его супругу и в итоге повесился. Доводы наши и показания приведенного свидетеля судом не опровергнуты о фактическом принятии наследства умершего наследниками по закону.  
Суд никак не обосновал, при отсутствии спора, даже отказ в установлении юридического факта принятии наследства нами после своего родного отца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в доме которого мы фактически жили на момент его смерти и продолжают проживать мать и младшие дети. Оснований отказать в удовлетворении указанных требований вообще никаких не было, так как отцовским имуществом мы пользуемся по сей день, и это никто не может отрицать.   
Считаем,что судом, как первой инстанции, так и кассационной коллегией ВС РД допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые влекут отмену решений суда в надзорном порядке.   
Определение коллегии подлежит отмене и виду того, что дело на коллегии было рассмотрено без нашего представителя - адвоката, ордер которого находился в деле, не извещенного надлежаще о дне рассмотрения дела и при наличии справки коллегии адвокатов « Юридический центр « о нахождении адвоката в командировке. Мы подавали заявление о переносе дела, дав нам возможность защищать квалифицированно свои права, но коллегия наши права на защиту игнорировала .   
На основании изложенного

ПРОШУ :   
Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и передать дело в суд надзорной инстанции для рассмотрения по существу, для отмены решения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, определения судебной коллегии по гражданским делам ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года.

Приложение :

Решение суда   
Определение судебной коллегии по гр. делам ВС РД   
Определение судьи ВС РД   
Копии жалоб – 4

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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