# Надзорная жалоба на постановление президиума суда

В Верховный Суд Российской Федерации
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Лицо, подающее жалобу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
истец по гражданскому делу

Лица, участвующие в
деле: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
истец по гражданскому делу

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
ответчик по гражданскому делу

Гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по
иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы неосновательного
обогащения, гос.пошилны и судебных издержек

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА
на Постановление президиума \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.
Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., утвержденным определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., удовлетворены исковые требования истцов к ответчику \_\_\_\_\_\_\_\_\_ в части взыскания суммы основного долга, возникшего в результате неосновательного обогащения последнего.
С принятыми по делу судебными актами, ответчик \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не согласился и подал надзорную жалобу.
Определением судьи \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. гражданское дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ вместе с жалобой передано на рассмотрение в Президиум Московского областного суда.
Постановлением № \_\_\_ Президиума \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. надзорная жалоба \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ была удовлетворена, суд постановил:
решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и определение судебной коллегии по гражданским делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в части удовлетворения исковых требований \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сумм неосновательного обогащения, расходов на услуги представителей и возврата государственной пошлины отменить и в этой части постановить новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

С Постановлением № \_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я не согласилась и подала надзорную жалобу в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного суда. В истребовании гражданского дела было отказано.
Я не согласна с Постановлением № \_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., считаю его незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

Считаю, что судом не в полной мере исследованы обстоятельства по делу, дана неверная оценка представленным доказательствам, чем нарушены нормы материального права.
Кроме того, нарушение норм материального права выражено в неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют обстоятельствам дела.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.
Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.
В целях выполнения требований к судебному решению, содержащихся в ГПК РФ, Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 19.12.2003 N 23 "О судебном решении" дал соответствующие разъяснения судам.
В соответствии с п. п. 2,3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты, подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относительности и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов», что совершенно не прослеживается в указанном выше судебном постановлении.
Президиумом Московского областного суда допущены существенные нарушения норм материального права, без устранения которых невозможно восстановление моих законных интересов и нарушенных прав.
Существенные нарушения норм материального права, допущенные Президиумом Московского областного суда, выразились в следующем.
Суд неправильно применил нормы материального права, применил закон не подлежащий применению, что в соответствии со ст. 387 ГПК РФ, абз. 3 ст. 363 ГПК РФ является основанием для отмены судебного решения.
Суд применил к спорным правоотношениям закон, не подлежащий применению, а именно, ст. 1109 ГК РФ (Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату).
Вместе с тем, данная правовая норма не подлежала применению к рассматриваемым правоотношениям, поскольку обязательство, в обеспечение которого передавались денежные средства от истцов к ответчику по распискам в соответствии с пунктами 3.3. Предварительных договоров (то есть последующую передачу в собственность Покупателя земельных участков в период действия предварительных договоров) не возникло в связи с прекращением действия указанных предварительных договоров 1 января 2008 года.
Суммы, предусмотренные пунктами 3.3. предварительных договоров являлись, как указано в предварительных договорах суммами, выплачиваемыми в порядке обеспечения исполнения обязательств по заключению основных договоров (по сути, задатками), которые так и не были заключены в период действия договоров.
В силу ч. 6 ст. 429 ГК РФ обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить договор (это положение закона также не было применено судом, что также является нарушением норм материального права, являющимся основанием к отмене судебного акта).

Президиум Московского областного суда применил норму материального права — ст. 1109 ГК РФ, не относящуюся к предмету спора и не регулирующую спорные отношения.
Пункт 1 ст. 1109 ГК РФ в рассматриваемой ситуации не применим, поскольку в силу ст. 429 ГК РФ предварительный договор порождает у сторон обязанность по заключению в будущем договора, и действия стороны по перечислению денежных средств нельзя расценивать как исполнение обязательства до наступления срока исполнения ( Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 30 ноября 2006 г. N Ф08-6228/06).
Нарушение норм материального права Президиумом Московского областного суда выразилось в том, что суд не применил закон, подлежащий применению при разрешении данного гражданского дела: ст. ст. 429, 1102 Гражданского Кодекс РФ.

Постановление № \_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. требованиям ст. 195 ГПК РФ не соответствует, поэтому является незаконными и необоснованными и подлежат отмене.

В соответствии со ст. 362 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в надзорном порядке являются:
1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

С точки зрения обывателя, правосудие в Российской Федерации - это гарант защиты нарушенных прав.
Однако обжалуемое мною судебное постановление нельзя назвать актом правосудия, перечисление норм материального права и цитирование издержек из него не может являться одним из способов защиты прав гражданина.
Пункт 1 статьи 6 "Конвенции о защите прав человека и основных свобод" «...гарантирует каждому право на справедливое судебное разбирательство». Обжалуемый мною судебный акт никак не согласуется с принципом справедливости.

На основании изложенных выше обстоятельств, ст.ст. 376, 377, 378, 387 ГПК РФ,
ПРОШУ:
1. Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда Московской области гражданское делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании суммы неосновательного обогащения, госпошлины и судебных издержек, и передать на рассмотрение в надзорную инстанцию на предмет отмены Постановления № \_\_\_\_\_ Президиума Московского областного суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

ПРИЛОЖЕНИЕ:
копия настоящей надзорной жалобы — 2 экз.;
копия определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

«\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_/
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