# Надзорная жалоба на решение городского суда по делу на определение судебной коллегии

В Президиум \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда

Заявитель надзорной жалобы:   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
процессуальное положение – ответчик

Истец: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
проживающий : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчики: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
Проживающий : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
проживающая : \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Третье лицо: Нотариус  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

НАДЗОРНАЯ ЖАЛОБА  
на решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на определение Судебной коллегии по гражданским делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.  
по делу N \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_ исковые требования \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о взыскании с ответчиков солидарно суммы долга в размере рыночной стоимости принятого наследственного имущества удовлетворены частично в сумме \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей в счет возврата долга и \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей в счет оплаты оценочной экспертизы земельного участка. Данные суммы взысканы с наследников солидарно.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г. решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- г. оставлено без изменения, а моя кассационная жалоба - без удовлетворения.

С указанными решениями я не согласна, считаю их вынесенными с существенными нарушениями норм материального права и процессуального права.

1. Суд необоснованно установил, что мой отец \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключил договор с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, не смотря на то, что в самом договоре стоит имя другого человека (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), при том, что в договоре паспортные данные истца также не указаны. Кроме того, в суде были даны показания нескольких лиц о том, что документы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, находившиеся при нем во время доставки в больницу, а также те, что находились на его рабочем месте, были украдены.  
Это противоречит нормам материального права, поскольку:  
- согласно п.1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.  
Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.  
- согласно п. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.  
- согласно п. 2 ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.  
- в соответствии со ст.19 ГК РФ приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается.  
Это означает, что договор (и договор займа в частности) это соглашение конкретных лиц, указанных в нем непосредственно. Исходя из смысла приведенных норм, данные, позволяющие идентифицировать сторону договора, являются существенным условием договора.   
Иными словами, если в договоре в качестве займодавца указано одно лицо, а исполнения обязательств по этому договору от заемщика (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_) требует другое лицо (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_), то суд не может признать, что это между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заключен договор займа.  
С учетом того, что не согласовано существенное условие, названное в законе, договор между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не может быть признан заключенным согласно п.1 ст. 432 ГК РФ.  
Это значит, что в подтверждение заключения договора займа истец не может ссылаться на данную расписку. Таким образом, в соответствии с требованиями ст. 162 ГК РФ истец мог ссылаться только на иные письменные и другие доказательства.  
Однако представители истца никаких иных доказательств заключения договора займа между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и истцом не представили.

2. Судебные решения были вынесены судом без установления всех необходимых обстоятельств дела, чем было нарушено процессуальное права.  
Так, согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.  
Однако судом не исследовались обстоятельства при которых представленная истцом расписка оказалась у него на руках. Суду неоднократно давались объяснения ответчиков о том, что истец никогда не имел контактов в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ При этом сам истец ни разу не явился лично для дачи объяснений по делу.   
Между тем судом было принят такой же необоснованный вывод суда первой инстанции о том, что при написании расписки была допущена описка.   
Однако из представленных суду данных ничто не может с достоверностью указывать на то, что имела место описка.  
В решении суда первой инстанции указывается, что суд полагает, что при написании расписки была допущена описка и суд «…учитывает, что имя и отчество \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, полностью совпадают с распиской и паспортными данными \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ …». Однако в расписке от имени моего отца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствуют какие-либо данные на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (в том числе и паспортные).  
Кроме того, расписка написана в совершенно нехарактерной для моего отца форме. Слова «расписка» и «я» совершенно не совпадают с обычным их написанием моим отцом; сумма не прописана прописью; между словами очень большие промежутки, куда вполне можно было дописать цифры; паспортные данные почему-то указаны внизу расписки, т.е. уже после подписи и числа (которое почему-то указано дважды); отсутствует адрес проживания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а также цель заимствования денег и перечень его имущества; есть многочисленные исправления и недописанные слова. Экспертиза, которая установила лишь то, что расписка была написана моим отцом (а не то, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является займодавцем) проводилась при минимуме документов и, в основном, на росписях отца, присланных с места работы. Поскольку документы отца были украдены, то мы мало что смогли найти за короткое время, данное нам судом. Поэтому ни я, ни моя мать не можем согласиться с выводами почерковедческой экспертизы. Когда человека нет, то никто со 100% вероятностью не может определить, что именно он написал данную расписку, не под давлением и в адекватном состоянии.   
При этом представители истца не пожелали предоставить какую-либо информацию об истце, месте его работы (ведь с учетом возражений ответчиков для дела важно было установить, например то, жив ли вообще данный человек, является ли он в принципе способным предоставить подобный заем).   
Кроме того, за прошедшие 1,5 года с момента окончания срока возврата денежных средств до момента смерти отца нет больше никаких документов, подтверждающих хотя бы факт обращения за возвратом долга.

Все это свидетельствует о том, что выводы суда не основаны на полном и всестороннем исследовании имеющихся в деле доказательств.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 162, 420, 432, 808 ГК РФ, ст. 67 ГПК РФ, руководствуясь ст. ст. 376, -378, 381, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ,

ПРОШУ:  
Полностью отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда \_\_\_\_\_\_\_\_ области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, определение Судебной коллегии по гражданским делам \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ областного суда от "\_\_\_"\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ г.  
по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и прекратить производство по делу.

«\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_)
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