# Надзорная жалоба на определение судебной коллегии по уголовным делам

В Президиум Верховного  
Суда Республики \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
оправданного по ст. 159 ч.4 УК РФ приговором  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда  
г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответ прошу направить по адресу:  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надзорная жалоба

На определение судебной коллегии   
по уголовным делам

Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ я был оправдан по ст. 159 ч.4 УК РФ.  
Определением судебной коллегии ВС от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года оправдательный приговор в отношении меня отменен и постановлено дело направить на новое рассмотрение в тот же суд .  
Основанием отмены или изменения приговора в кассационном порядке в соответствии со ст. 379 ч.1п.1 УПК РФ является несоответствие выводов суда ,изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции .  
Вышеуказанных оснований по делу не имелось.  
Основания, которые могли послужить поводом для отмены приговора, в определении кассационной коллегии по уголовным делам не приведены в нарушение требований ст. 388 УПК РФ.   
Согласно ст. 388 УПК РФ в кассационном определении приводятся мотивы принятого решения, основания отмены приговора, а также указывается на нарушение норм процессуального права, подлежащие устранению при новом судебном разбирательстве.  
При этом кассационная коллегия не вправе предрешать вопросы о преимуществах одних доказательств перед другими.  
В кассационном определении в нарушении вышеуказанной нормы указывается на преимущество доказательств стороны обвинения над другими доказательствами. При этом не учтено, что доказательствами обвинения являются показания Ситниковой и свидетеля, носящие предположительный характер.  
Между тем, в самом определении указывается, что суд сослался на показания свидетелей как защиты, так и обвинения, в том числе на показания потерпевшей в обоснование оправдательного приговора. Все доказательства по делу можно было использовать только как доказательства защиты, поскольку ни одного доказательства в обоснование обвинения стороной защиты приведено не было ни в обвинительном акте, ни в суде.  
Суд первой инстанции в приговоре дал оценку всем доказательствам, представленным как стороной обвинения так и стороной защиты, тщательно исследовал их.  
Доказательства, представленные стороной обвинения предъявленное мне обвинение не подтверждали и носили предположительный характер. Приведенные в кассационном определении свидетели не говорили о том, что им известно что-либо об обстоятельствах составления и подписания завещания.  
В кассационном определении приводятся их показания, которые « якобы « могли повлиять на результат рассмотрения дела и по мнению суда подтверждали вину \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в инкриминируемом мне преступлении. Между тем, история о передаче документов на квартиру некоему \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, о продаже и объявлении о продаже \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ квартиры, приведенная в определении кассационной инстанции не могли свидетельствовать о виновности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в совершении мошеннических действий. Более того, наличие завещания не могло препятствовать собственнику квартиры в ее продаже при жизни, поскольку составление завещания не ограничивает прав самого завещателя при жизни.  
В определении кроме показаний \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в обоснование отмены приговора ничего не приведено, несмотря на то, что эти показания никакими материалами делами не подтверждаются, о чем указано в приговоре ,детально проанализировав каждое доказательство.  
Непонятно, какое противоречие в показаниях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и ее свидетелей обнаружил суд касс. инстанции, поскольку они приведены в приговоре и нет противоречий, имеющих для дела какое –либо значение, которые суду было необходимо опровергать.  
В определении указано, что суд не проверил заключения почерковедческих экспертиз и оценки им не дал, что не соответствует действительности.   
Сторона обвинения даже не соизволила назначить экспертизу на предмет определения принадлежности подписи на завещании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ перед тем, как мне вменять подделку подписи в завещании. Не назначили, потому, что знали определенно, что подпись \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не принадлежит, что утверждала в суде сама Ситникова, гособвинитель, нотариус, удостоверявший завещание. Никто и никогда не говорил, что само завещание и в завещании подпись подделал я, а обвинение мне предъявили в этом, при том, что нотариус \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сам признает, что завещание составлял и удостоверял, регистрировал он, а не \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который в силу своего статуса и образования, навыков не мог этого делать.  
Решение суда по гражданскому делу об установлении факта признания отцовства \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вступило в законную силу только в \_\_\_\_\_ году, следовательно, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не была в установленном порядке признана дочерью \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ на момент возбуждения уголовного дела и в круг наследников умершего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не входила, потерпевшей по уголовному делу являться не могла.   
Даже при отсутствии завещания я являлся единственным наследником умершего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ - родным его племянником (брат мой старший от наследства отказался). На момент возбуждения уголовного дела свидетельство не было получено и не могло быть выдано до истечения \_\_\_ месяцев после смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Приговор суда первой инстанции является законным и обоснованным и вынесен с учетом предъявленного мне обвинения, с учетом указаний вышестоящих инстанций.  
Согласно обвинительного заключения поступившего в суд я обвинялся « в том, что вступив в преступный сговор с нотариусом г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ составил фиктивное завещание от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года за реестром № \_\_\_\_\_, в которой подделал рукописные записи №» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» подпись» от имени покойного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, по которому он получает право на распоряжение имуществом последнего…, причинив тем самым законной наследнице, т.е. дочери \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ особо крупный материальный ущерб на общую сумму \_\_ млн. \_\_\_\_ тыс. рублей. Именно данные действия органами следствия были квалифицированы как хищение чужого имущества путем мошенничества.  
Суд, вынося оправдательный приговор, исходил из того, что объективная сторона мошенничества выражается в хищении чужого имущества либо в завладении правом на чужое имущество в результате использования обмана или злоупотребления доверием, при этом обман должен быть совершен в отношении потерпевшего, для создания у потерпевшего ошибочного мнения, представления об основаниях перехода имущества во владение виновного. При любом мошенническом способе собственник или иной владелец имущества, сам передает виновному имущество или право на него, полагая, что действует в собственных интересах.  
Вышеуказанных условий, для предъявления обвинения мне в мошенничестве не имелось.  
Кроме того, мне было предъявлено обвинение в завладении правом на чужое имущество. Между тем, оконченным мошенничество, если предметом мошенничества является право на недвижимое имущество, считается с момента госрегистрации права на имущество.  
Свидетельство о праве на наследство даже не было получено и даже сейчас нет регистрации права собственности на недвижимое имущество.  
В качестве доказательства органами обвинения представлены показания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, решение суда об установлении юридического факта, заключение экспертизы и выписка из газеты « Все для Вас ».  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ относительно завещания сказала одно предложение, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не мог написать такое завещание на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суде же она пояснила, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не мог подписать завещание и она также утверждала, что составить завещание \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (подсудимый) тоже не мог, она знает, что завещание составил нотариус, а не \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Заключение экспертизы не подтверждает подделку мною подписи в завещании, либо составление именно мною оспариваемого завещания. В заключении экспертизы нет выводов изобличающих меня в мошенничестве, поскольку выводов о том, что я подписал завещания в нем нет. Следовательно, данная экспертиза не доказывает моей вины в совершении преступления.  
В рамках гражданского дела была назначена комиссионная почерковедческая экспертиза, которая доводы \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ завещание не подписал, не подтвердила.   
Свидетели обвинения ни на следствии, ни в суде не говорили о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ составил завещание или его подписал и поясняли, что об обстоятельствах составления и подписания завещания им ничего не известно.  
Таким образом, суд проанализировал детально все доказательства представленные стороной обвинения и дал им оценку. Доказательства ,представленные обвинением не подтверждали обвинение даже косвенно.  
При наличии безусловных данных, установленных судом, о том, что Ситникова наследником имущества умершего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не является и не являлась, кому же мною причинен ущерб и чье имущество я похитил, кто потерпевший по данному мошенничеству и была ли у меня необходимость ,не имеющего отношения к наследству человека вводить в заблуждение или обманывать. При отсутствии по делу данных о потерпевшем (поскольку \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ никак потерпевшей быть не могла до признания юридического факта) о каком составе преступления можно говорить- нет объекта преступления, на чьи права я посягал.  
Не учла кассационная коллегия и то, что, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_ параллельно с обращением в РОВД обратилась с гражданским иском, что свидетельствовало о гражданско-правовых отношениях сторон, а не уголовно-правовых. Более того, в своем заявлении в суд \_\_\_\_\_\_\_\_\_ района об установлении факта признания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отцовства над ней она указывала, что установление данного факта ей необходимо для принятия наследства, признавая, что при отсутствии такового не имеет права на наследство \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Наконец, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в судебном порядке убедили, что в отношении \_\_\_ летнего взрослого человека факт признания отцовства установлен быть не может, в Семейном Кодексе РФ речь идет об установлении факта отцовства над ребенком. Однако, коллегия по уголовным делам ВС РД упрямо считает, что я сам себе причинил вред (как единственному наследнику дяди ) путем составления на себя завещания, за что меня и требуют наказывать.  
В определении кассационной коллегии даже не отразили мои и моего адвоката возражения относительно кассационной жалобы и представления прокурора в нарушение требований ст. 388 ГПК РФ ч.1 п.5.  
На момент смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ права на его имущество не имела ни юридически, ни фактически, а я имел и без завещания, поскольку мое родство ни кем не оспаривалось, так почему же я не мог забрать машину дяди ,у которого наследников первой очереди не было. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ только в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, когда я фактически вступил в наследство на законном основании и без представления завещания, для того, чтобы претендовать на наследство, обратилась в суд с заявлением об установлении факта признания отцовства. И то, что машину, которую я забрал еще до того, как ее признали наследницей, я забрал вменяют мне, как преступление совершенное мною в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о существовании которой мне мало что было известно.

На основании изложенного и в соответствии со ст. 409 ч.2 п.2,3 УПК РФ

ПРОШУ :

Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ уголовное дело по обвинению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст. 159 ч .4 УК РФ, возбудить надзорное производство и передать на рассмотрение в надзорную инстанцию для отмены определения судебной коллегии ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ года, оставив в силе приговор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

Приложение :

Приговор Советского суда г.\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_   
Определение судебной коллегии ВС РД   
Копии жалобы-2 экз.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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