# Надзорная жалоба о пересмотре судебных решений

В надзорную инстанцию ВС  
от представителя потерпевшего \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ -   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надзорная жалоба  
О пересмотре судебных решений

Приговором \_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ оправдана по ст. 30 ч. 3 ст. 159 УК РФ, ст. 327 ч. 1. за отсутствием в ее действиях состава преступления, по ст. 327 УФ РФ она также освобождена от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.   
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ оправдана по ст. 202 ч. 1 УК РФ за отсутствием в ее действиях состава преступления.   
Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам ВС от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. приговор суда оставлен в силе.  
С указанными судебными постановлениями я не согласна, считаю их незаконными, несправедливыми и вынесенными существенными нарушениями норм уголовно-процессуального права и неправильным применением уголовного закона.  
В нарушение требований ст. 376 УПК РФ рассмотрение дела в суде второй инстанции проходило без моего участия, несмотря на то, что мой представитель просил перенести его на другой срок в связи с моей болезнью (соответствующая справка в деле имеется.)   
Однако председательствующий отказал в удовлетворении ходатайства, заявив о том, что это - не основание для переноса дела.  
В связи с этим я не смогла представить суду документы, которые не принял у меня судья при рассмотрении дела в суде первой инстанции, и имели значения для дела и могли повлиять на выводы суда. Я получила возможность их представления только в суд надзорной инстанции.  
Ст. 19 Конституции РФ, гарантирует равенство всех перед законом.  
Права потерпевшего от преступлений злоупотреблений властью охраняются законом. (ст. 52 Конституция РФ).  
Суд нарушил вышеуказанные требования Конституции РФ, умышленно улучшил положение подсудимых, и этим ущемил права потерпевшего.  
Суд установил, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по предварительному сговору с неустановленным лицом, которого она попросила представиться ее братом, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, пришли в офис нотариуса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и составила от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявление об отказе от наследства.  
Она же, использовала указанный заведомо подложный документ, составленный ею ранее у нотариуса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, предоставила его вместе с другими документами \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в наследственное дело № \_\_\_\_\_\_\_\_ нотариусу г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ для принятия наследства, открывшегося после смерти отца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ .   
Она же, по предварительному сговору с не установленным лицом с целью приобретения права на чужое имущество, путем обмана, представив подложный документ-заявление об отказе от наследства от имени брата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, пыталась завладеть наследственным имуществом, расположенным по адресу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, тем самым, лишив \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежащим ему по закону ¼ доли наследственного имущества. На указанное имущество нотариусом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выдано свидетельство.   
Свидетельство не зарегистрировано в органах госрегистрации в виду случайного вмешательства другого наследника. Таким образом, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ совершила преступления, предусмотренные ч. 1 и 3 ст. 327, и ч. 3 ст. 30, ст. 159 УК РФ.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ также в целях извлечения выгоды по просьбе \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вопреки задачам своей деятельности нотариально заверила заявление об отказе от наследства, написанное от имени брата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, проживающего с \_\_\_\_\_ г. в \_\_\_\_\_\_\_\_\_, т. е. совершила преступление, предусмотренное ст. 2002 УК РФ.  
Однако из бесспорно установленных обстоятельств, судом сделаны неправильные выводы, которые не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и повлияли на выводы суда о виновности подсудимых, а также на выводы о назначения им наказания.  
Суд пришел к выводу о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ лично заявление об отказе от наследства не поделывала, и никакой корысти в ее действиях, ни материального и ни морального характера не имеется, и оправдал ее по всему предъявленному ей обвинению.  
К такому же выводу пришел суд, оправдывая \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, указав, что она никакой ущерб интересам граждан не принесла и нет данных об использовании ею своих полномочий вопреки задачам своей деятельности.  
Между тем, выводы суда о невиновности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ опровергаются исследованными в суде следующими доказательствами, представленными в суд стороной обвинения.  
1. Заявление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, датированное \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. на имя начальника \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ РОВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в котором последний просит привлечь \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к уголовной ответственности.  
2. заявление об отказе от наследства от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ за № \_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.   
3. Протокол осмотра реестра № \_\_\_\_\_ нотариуса \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (реестровой книги).  
4. Заключение эксперта ½ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г, согласно которого рукописные записи в заявлении об отказе от наследства, учинены не \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, а иным лицом.  
5. показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, согласно которых, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявление об отказе от наследства к нотариусу не писал, с \_\_\_\_\_ г. он проживает в \_\_\_\_\_\_\_\_\_, и никакое отношение к нему не имеет.  
Суд эти доказательства в приговоре только перечислил, ни одному из них оценку не дал, не указал по каким основаниям, доказательства стороны защиты, которых фактически нет, нашли преимущество перед доказательствами гособвинителя и потерпевшего, а также мотивы, по которым наши доказательства были отвергнуты.  
Оправдывая \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст. 159 УК РФ, суд в приговоре указал, что в материалах дела нет данных, свидетельствующих о том, что кем- нибудь из наследников получено свидетельство о праве наследство, которое прошло государственную регистрацию.  
Указанный вывод также является ошибочным.  
Установлено, что после смерти нашего отца \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, еще в \_\_\_\_\_ г. открылось наследство, состоящее из ½ доли домовладения, расположенного в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, на ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Наследниками данного имущества являются дети \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и я - \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_. Фактически нами всеми наследство было принято, однако свидетельство праве на наследство в течение 6-ти месяцев в силу каких-то причин нами не было получено. Однако неполучение \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и другими свидетельства о праве на наследство по закону или по завещанию и отсутствие регистрации права в органах госрегистрации, не дает суду оснований делать вывод о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ наследство не принято, и у него нет никакого права на наследственное имущество  
В силу закона, получение свидетельства о праве на наследство является правом, а не обязанностью наследника, и не получение свидетельства о праве наследство не лишает его права на наследственное имущество.  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от своей доли в наследственном имуществе не отказывался, о чем свидетельствует его заявление на имя начальника СО Советского РОВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Однако, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, представив нотариально заверенный отказ от наследства от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ нотариусу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. получила свидетельство о праве на наследство на 1\2 долю, которое по закону должен был унаследовать \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Только из-за моего случайного вмешательства она не смогла довести свой умысел до конца, и обратилась к нотариусу \_\_\_\_\_\_\_\_\_ заявлением об аннулировании свидетельства.  
В связи с этим вывод суда о том, что в действиях \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отсутствует состав преступления, предусмотренный ст.159 УК РФ, так как отсутствует объект преступления, т.е. имущество \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ является незаконным, поскольку, законодателем предмет мошенничества определен не только как хищение чужого имущества, но и как право на получение в будущем имущества во владение, пользование и распоряжение.  
В данном случае, налицо покушение на совершение преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ.   
Как правильно отмечено в определении судебной коллегии субъективная сторона мошенничества заключается в прямом умысле и корыстной цели.  
Уже после его обращения с заявлением в правоохранительные органы о возбуждении уголовного дела \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ повторно в \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. обращается к нотариусу с заявлении ем о выдаче ей свидетельства о праве на наследство на ½ долю спорного домолвладения,  
Несмотря на то, что нотариус ей предлагала получить свидетельство на ее 1/ 8 долю, она настаивала на выдаче свидетельства на половину дома.  
Указанное обстоятельство бесспорно свидетельствует о прямом умысле оправданной на завладение имуществом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.   
Нежелание, а именно отказ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, мирным образом разрешить спорный вопрос заставило брата обратиться с заявлением о привлечении ее к уголовной ответственности.   
Вывод суда в части того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в отношении которого совершены мошеннические действия, органом следствия не допрошен, его позиция по выдвинутому в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обвинению не выяснена и что стороной обвинения не представлены допустимые доказательства, свидетельствующие о вине \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в совершении инкриминируемых ей деяний, также несостоятелен.  
Свое отношение всему тому, что его сестра совершила, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ выразил в заявлении, направленном начальнику \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ РОВД г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_,  
Данное заявление отвечает требованиям допустимости, какого-либо заявления о признании его недопустимым доказательством сторона не заявляла.  
Следовательно, притом, что брат письменно выразил свое отношение ко всему происходящему, необходимости его допроса не было. О том, что он не собирается отказываться от своей доли в наследственном доме, также свидетельствует выдача им доверенности на получение необходимых документов для оформления наследства своей падчерице \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_..   
Также установлен состав преступления, предусмотренный ч. 1 и 3 ст. 237 УК РФ, так как и на предварительном следствии и в суде \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не отрицала, что она попросила постороннего мужчину расписаться за брата \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, указанное обстоятельство также установлено заключением экспертизы, из которого следует, что подпись в заявлении об отказе от наследства от имени \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Заведомо зная, что данное заявление не подписано ее братом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, оправданная \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, использовала данное заявление, и представила его нотариусу Алиевой, которой ей именно на основании указанного отказа было выдано свидетельство о праве на наследство.  
Следовательно, оправдание \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и по данным статьям уголовного кодекса является незаконным.   
При вынесении оправдательного приговора суд допустил существенные нарушения норм процессуального законодательства, выразившееся в том, что вопреки требованиям ч.8 ст. 302 УПК РФ, в случае установления оснований для прекращения дела в связи истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суду следовало признать \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ виновной в совершении преступления, назначить ей наказание, и только после этого освободит осужденную от наказания.  
Кроме того, законом также не предусмотрено вынесение в одном судебном разбирательстве двух приговоров, обвинительного и оправдательного.  
Вынося оправдательный приговор в отношении \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ суд также не учел, что стороной обвинения было представлено достаточно доказательств, подтверждающих виновность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в совершении преступления, предусмотренного ст. 202 УК РФ.  
Безмотивно не приняты во внимание представленные стороной обвинения доказательства о виновности \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и в основу приговора положены голословные утверждения \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о том, что к ней за оформлением нотариального действия обратился \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
В соответствии законом РФ «О нотариате» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обязана была установить личность лица, обратившегося за совершением нотариального действия, на основании паспорта или других данных, исключающих любые сомнения относительно личности гражданина.  
В данном случае указанные требования нотариусом \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не соблюдены.  
Тем самым, оснований, предусмотренных законом для вынесения оправдательного приговора, не имелось.  
С учетом изложенного, руководствуясь ст. 405 УПК РФ  
ПРОШУ:  
Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ уголовное дело по обвинению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ по ст. ст. 30, 159, 327, 202 УК РФ.  
Вынести постановление о возбуждении надзорного производства и по доводам надзорной жалобы пересмотреть оправдательный приговор \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ федерального суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и кассационное определение по уголовным делам ВС от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.   
Приложение:  
Приговор суда.  
Кассационное определение.  
Постановление об отказе в совершении нотариальных действий.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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