# Надзорная жалоба на решение суда о признании завещания недействительным

В надзорную инстанцию ВС РД  
От \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Лица, участвующие в деле: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
прож. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Надзорная жалоба  
На решение суда  
Решением \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. удовлетворен частично мой иск к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании завещания \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в пользу \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ недействительным и за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ признано право собственности на 1\4 часть домовладения по ул. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_.   
В кассационном порядке дело не рассматривалось.  
Решение суда считаю незаконным и подлежит отмене как вынесенное с существенными нарушениями норм материального процессуального права.   
В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.  
В соответствии со ст. 198 ГПК РФ решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.  
Однако решение не отвечает требованиям ст. 197 ГПК, описательная часть решения не содержит в себе указания на требования истца, непонятно с какими требованиями в суд обратились стороны и на каком основании из ответчика \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ превратился в истца с самостоятельными требованиями.  
В нарушение требований ст. 147-150 ГПК РФ подготовка дела к судебному разбирательству проведена формально, не определены по делу юридически значимые обстоятельства, не разрешен вопрос о составе лиц, участвующих в деле, не определен закон, которым следует руководствоваться.   
Суд не привлек к участию в деле в качестве ответчика нотариуса, который оформлял завещание на \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Также не были приняты судом меры к обеспечению \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в судебное заседание, указав формально в решении, что она не явилась в суд. (по имеющейся у меня информации судья попросил \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ вообще не являться в суд).  
Разрешая спор, суд исходил из того, что у меня и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ других требований по делу не имеется. В суде я неоднократно заявляла о том, что, я являюсь наследницей покойного \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и имею право на обязательную долю в наследстве.  
Кроме того, я просила суд признать договор дарения, заключенный между \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_ г. недействительным, поскольку решение суда, на основании которого у \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ возникло право собственности на спорный дом отменено Постановлением Президиума ВС РД от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.   
Аналогичные заявления делал в суде \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
В нарушение требований ст. 12 ГПК РФ суд не разъяснил мне мои права и обязанности, не предупредил меня о последствиях совершения или не совершения процессуальных действий, и не оказал мне содействие в реализации моих прав, напротив проявил явную заинтересованность в исходе дела.  
Суд не учел, что в силу закона указания вышестоящего суда о толковании закона являются обязательными для суда, вновь рассматривающего дело, и при новом рассмотрении неправильно применил нормы материального права.  
Отменяя состоявшееся по делу решение суда, Президиум ВС РД указал на неправильное применение судом первой инстанции требований ст. 535 ГПК РФ.   
Однако суд, установив, что после смерти \_\_\_\_\_\_\_\_\_ осталось трое наследников по закону первой очереди, несовершеннолетние и нетрудоспособные, которые в силу закона, независимо от содержания завещания наследуют не менее 2\3 доли от наследственного дома, суд и при новом рассмотрении дела лишил меня право наследования в спорном доме.  
Таким образом, суд при разрешении спора не применил закон, подлежащий применению, а именно ст. 535 ГК РСФСР.  
При указанных обстоятельствах, решение суда не может считаться законным и подлежит отмене как, вынесенное с нарушениями ст. 387 ГПК РФ.  
С учетом изложенного, руководствуясь ст. 387 ГПК РФ  
ПРОШУ:  
1. Истребовать из \_\_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда гражданское дело по иску \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ о признании завещания недействительным.  
2. Вынести определение о передаче дела в Президиум ВС РД и по доводам надзорной жалобы отменить решение \_\_\_\_\_\_\_\_ городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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