# Кассационная жалоба на постановление по делу об административном правонарушении

От: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
На Постановление \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., Решение Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Решением Таганского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу об административном правонарушении № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях, с назначением соответствующего наказания.  
Не согласившись  с вышеуказанным судебным решением я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ обратился через Таганский районный суд в Московский городской суд с апелляционной жалобой.   
По результатам рассмотрения моей апелляционной жалобы, Московским городским судом было вынесено определение об оставлении решения Таганского районного суда без изменения, а моей жалобы без удовлетворения.  
В судебном заседании, в суде второй инстанции, мне была оглашена лишь резолютивная часть судебного определения. До настоящего времени, полное мотивированное решение мной так и не получено.  
Определение суда второй инстанции, как и решение Таганского районного суда, я считаю незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.  
Судами первой и второй инстанции были допущены нарушения как материальных так и процессуальных норм права, которые, в свою очередь, повлекли за собой принятие не правильного решения.

Как установил суд первой инстанции, и с ним согласился суд второй инстанции, Шахрай А.А. написал заявление на имя командира 2 батальона ДПС ПДПС ГИБДД УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, где сообщил,  что автомобиль \_\_\_\_\_\_\_ г.н.з. \_\_\_\_\_\_\_\_\_, принадлежащий ему, стоял на стоянке возле дома по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.   
Выходя из дома, он увидел, как его сосед на красной «\_\_\_\_\_\_\_\_», выезжая со стоянки, поцарапал его машину и уехал не остановившись.   
В судебном заседании \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ сообщил, что свидетелем ДТП был не он сам, а его друг, хотя в графе «свидетели» в заявлении о ДТП он не указал ни одного свидетеля.

Таким образом, судом, без установления тождества между первичным заявлением и объяснениями, данными \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в суде, отдал предпочтение его доводам, изложенным в заявлении.  
В деле отсутствуют фотографии места ДТП. Фактически, все обвинение меня в совершении правонарушения основании на доводах \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, который постоянно меняет свои показания.

В решении суда второй инстанции, указано, что судом первой инстанции  моя вина правильно установлена и подтверждается совокупностью, собранных по делу доказательств. Далее, в решении  идет перечисление доказательств, которыми подтверждается моя вина. После, в решении указывается, что дело рассмотрено полно, всесторонне и каких-либо нарушений не выявлено.  
Таким образом, судом второй инстанции не были исследованы в полном объеме материалы дела, не даны мотивированные ответы, на поставленные мной в апелляционной жалобе вопросы. Считаю, что решение Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. составлено формально и не содержит каких-либо мотивированных доводов относительно доказанности моей вины в совершении ДТП.  
В соответствии с требованиями ст. ст. 26.11, 29.10 КоАП РФ производимая судьей оценка доказательств должна основываться на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу. Однако указанные требования закона в ходе рассмотрения настоящего дела судьей не выполнены.

Более того, В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В Постановлении и Решении суда не указаны основания, по которым все сомнения и несоответствия, опровергающие и подтверждающие мою вину, не были истолкованы в мою пользу.

Так, в соответствии со ст. 30.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.  
В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 настоящей статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу.  
В настоящее время, срок обжалования Решения суда второй инстанции пропущен мной по независящим от меня причинам. Решение было получено мной сразу после его изготовления «       »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2015 г.  
Считаю, что изложенные мной выше обстоятельства, должны быть признаны судом уважительными, а срок, установленный ст. 30.3 Кодекса РФ восстановлен.

На основании изложенного и руководствуясь главой 30  Кодекса РФ об административных правонарушениях

ПРОШУ:

1. Постановление Таганского районного суда города Москвы по делу об административном правонарушении от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. И  Решение Московского городского суда от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. отменить как незаконные и направить дело на новое рассмотрение;

«      »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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