# Апелляционная жалоба на решение суда о признании незаконным отстранения от работы

От Истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» в лице филиала Октябрьской железной дороги  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на Решение Мещанского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Решением Мещанского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., мне, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было отказано в удовлетворении исковых требований к ОАО «\_\_\_\_\_\_» о признании незаконным отстранения от работы, отмене направления на прохождение медицинской комиссии, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.  
В соответствии со ст. 195 ГПК РФ Решение суда должно быть законным и обоснованным.  
В соответствии со ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

С указанным решением суда я категорически не согласен, считаю его незаконным, необоснованным, вынесенным с грубейшими нарушениями норм материального и процессуального права, нарушающим мои конституционные права и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ осуществлял свою трудовую деятельность у Ответчика в должности  электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 6 разряда в Московском отделе Административно-хозяйственного центра Октябрьской железной дороги филиала ОАО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_».  
В соответствии с должностной инструкцией электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования 6 разряда, утвержденной Начальником Административно-хозяйственного центра \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в мои должностные обязанности входит, в том числе:  
- обслуживание по утвержденному графику ППР силовых, осветительных электроустановок и кабельных линий в административном здании; здании гаража по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  
- обслуживание по заявкам и ремонт электроустановок, находящихся на балансе Московского хозяйственного отдела в административном здании, здании гаража по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_;  
- срочное выполнение аварийных и неотложных работ;  
Так же, в соответствии с указанной выше должностной инструкцией моими правами является, в том числе:  
- право на отказ от работы повышенной опасности без оформления наряда-допуска, в соответствии с перечнем работ, выполняемых оп наряду-допуску.

Как видно, моей должностной инструкцией не предусмотрено выполнение мной работ на высоте, верхолазных работ и работ по ремонту подъемных сооружений. Так же отсутствует соответствующий наряд-допуск о выполнении этих работ.  
В \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. я прошел обязательный медицинский осмотр, по результатам которого мне было выдано заключение об отсутствии медицинских противопоказаний. Указанное заключение было выдано мне сроком на 2 года, то есть до \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

Несмотря на это, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. мной от Работодателя было получено 4 различных направления на медицинскую комиссию. Действительной причиной, по которой Работодатель пытался обязать пройти меня медицинскую комиссию, явились неприязненные отношения с начальником отдела НЕХ-1 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и и.о. начальника отдела НАХ-1 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (1-2 стр. уточненного искового заявления от \_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.). тем не менее, в судебном заседании, Ответчиком были сообщены суду иные основания направления меня на медицинское освидетельствование, а именно, им было указано, что я выполняю работы на высоте и срок моего медицинского освидетельствования равен не двум годам, а году, и истекает \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.  
При этом, Ответчик никак не подтвердил свои доводы о выполнении мной работ на высоте.   
Более того, суд, в своем решении (стр. 2 Решения), ссылается на справку БТИ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., в которой указано, что высота потолков административного здания по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ составляет не менее 3х метров. Так же, в соответствии с актом, осветительные арматуры, обслуживаемые \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, имеют высоту установки от 3х до 5и метров.  
На основании изложенного судом был сделан вывод о том, что я осуществляю работы на высоте.  
При этом, суд не принял во внимание мои доводы, со ссылкой на Межотраслевые правила по охране труда (правила безопасности) применяемые при эксплуатации электроустановок, в которх дается определение верхолазным работам.  
В соответствии с указанными правилами «Верхолазные работы – это работы, выполняемые на высоте более 5 метров от поверхности земли…», «Работы на высоте – это работы, при выполнении которых, работник находится на расстоянии менее 2 м. от не огражденных перепадов по высоте 1,3 м. и более…».  
В судебном заседании не было доказано, и на это не дается ссылка в решении суда, что я выполняю работы, которые подходят под определение верхолазных или работ на высоте.  
Показания свидетеля \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ так же нельзя класть в основу решения суда в силу того, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ питает ко мне неприязненные отношения, о чем я заявлял еще в дополнении к исковому заявлению, в связи с чем является заинтересованной стороной. Несмотря на то, что я неоднократно заявлял о том, что \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ не даст правдивых показаний и не поспособствует правильному и справедливому разрешению дела, суд положил его показания в основу решения.  
Так же, свидетель \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ показал, что я осуществляю свою трудовую деятельность на стремянке высотой \_\_\_ м.  На это, суду мной были даны пояснения, что ранее у меня в распоряжении находилась стремянка, высотой \_\_\_ м, но после того как я отказался проходить медицинское освидетельствование на была изъята у меня и выдана новая (стр. 2 протокола судебного заседания от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.). Старой стремянки мне хватало для осуществления своих трудовых функций, а ее высота, даже в максимальной точке, не придавала моей работе характер работы на высоте.  
Новая стремянка была выдана мне специально, лишь для того, чтобы в последствие, заявить о ее высоте в судебном заседании.

Так, в соответствии со ст. 55 ГПК РФ доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном законом порядке сведения о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.  
Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов.

Более того, в судебном решении допущено большое количество неточностей, опечаток и ошибок, в числе которых, неправильное написание моих инициалов. Такой формальный подход к оформлению судебного решения говорит лишь об отсутствии у суда первой инстанции желания на добросовестное исполнение своих обязанностей и ставит под сомнение справедливость и обоснованность вынесенного решения.  
Считаю, что судом не были приняты во внимания фактические обстоятельства дела, в частности, суд не принял во внимание сведения о моей личности, отсутствие у меня за все время трудовой деятельности выговоров или замечаний. Так же суд проигнорировал мои доводы о том, что мое увольнение является не случайным и вызвано моей принципиальностью и нежеланием мириться с произволом начальствующих лиц. До тех пор, пока мной не были выявлены грубые нарушения электромонтажных работ, и не составлена докладная записка об этом, ко мне не предъявлялось незаконных требований.

Так, в соответствии со ст. 320 ГПК РФ решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными настоящей главой.  
В соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:  
- неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  
- недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  
- нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

На основании изложенного и руководствуясь главой 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Мещанского районного суда города Москвы от 06.11.2014 г. отменить полностью и принять по делу новое решение;

Приложение:  
1. Копия решения суда первой инстанции;  
2. Комплект документов по числу лиц, участвующих в деле;

«      »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_20 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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