# Апелляционная жалоба на решение суда о признании сделки недействительной пример

В Десятый арбитражный апелляционный суд г. Москвы
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Через Арбитражный суд Московской области
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Истец: ООО «Управляющая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: Частная акционерная компания с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_»
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Апелляционная жалоба
на решение Арбитражного суда Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Арбитражным судом Московской области \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. вынесено решение по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которым в удовлетворении исковых требований ООО «Управляющая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к Частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о признании сделки недействительной отказано.
Считаю решение суда подлежащим отмене в связи с нарушением норм материального права.
Сделка по зачету встречных однородных требований на сумму \_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей, совершенная \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. между ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» и Частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_», должна быть признана недействительной, с применением последствий недействительности сделки в виде восстановления задолженности Частной акционерной компанией с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» по возврату в качестве неосновательного обогащения авансового платежа по предварительному договору купли-продажи доли уставного капитала от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. в размере \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей.
Судом первой инстанции не учтено, что п. 4 Соглашения о расторжении предварительного договора является недействительной сделкой, так как условие предварительного договора о начислении процентов за рассрочку платежа по нему противоречит существу обязательств и ст. ст. 487, 488, 489, 823 Гражданского кодекса Российской Федерации. После расторжения до предварительного договора, прекращенными так же являются все условия, связанные с оплатой цены товара, в том числе условие об авансе, предварительно оплате, начислении процентов за рассрочку платежа.
На момент заключения Соглашения у Частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» отсутствовало зачтенное право требования к ООО «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» об оплате \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ рублей по процентам за рассрочку платежа с \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. По \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г., а значит взаимозачет денежных требований, проведенный сторонами в п. 4 Соглашения не соответствует требованиям ст. 410 ГК.
Так же судом необоснованно был отклонен довод Истца о несоответствии требованиям закона условий предварительного договора о начислении процентов за рассрочку платежа.
В соответствии со ст. 257 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, вправе обжаловать в порядке апелляционного производства решение арбитражного суда первой инстанции, не вступившее в законную силу. Апелляционная жалоба подается через принявший решение в первой инстанции арбитражный суд, который обязан направить ее вместе с делом в соответствующий арбитражный суд апелляционной инстанции в трехдневный срок со дня поступления жалобы в суд.
В соответствии со ст. 270 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции является нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.
В соответствии со ст. 269 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт.
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 257, 269 Арбитражно-процессуального кодекса Российской Федерации,

прошу:

Отменить решение Арбитражного суда Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_г. по делу №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования ООО «Управляющая компания «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» к Частной акционерной компании с ограниченной ответственностью «\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_» о признании сделки недействительной.

Приложение:

1. Квитанция об оплате государственной пошлины.
2. Квитанция об отправке жалобы ответчику.
3. Заявление о признании правопреемником.
4. Решение Арбитражного суда Московской области от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.

«\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_2014г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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