# Апелляционная жалоба на решение суда об установлении факта принятия наследства

В Московский городской суд  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

От Истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Представитель Истца: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Ответчик: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
Адрес: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Дело № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Нагатинского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_ мои исковые требования к \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ об установлении факта принятия наследства, признания права собственности в порядке наследования по закону были удовлетворены частично.  
За мной, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было признано право собственности на 1/3 долю двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядке наследования по закону после смерти отца – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.  
Так же, за \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ было признано на 2/3 доли двухкомнатной квартиры, расположенной по адресу: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ в порядке наследования по закону после смерти мужа – \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

С указанным решением, я \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ полностью не согласен, считаю его незаконным, необоснованным, вынесенным с нарушением норм материального и процессуального права и подлежащим отмене, по следующим основаниям.

Так, в судебном заседании мной было пояснено суду, что я, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, прошу признать за мной преимущественное право на получение в собственность в порядке наследования по закону всей квартиры, в виду того, что Ответчица при жизни наследодателя не имела имущественных претензий на собственность \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, в связи с чем последний и не составил завещания.  
Более того, я указал, что постоянно проживаю в спорной квартире, она является для меня единственным местом жительства, в силу чего я имею преимущественное право наследования именно этой квартиры перед другими наследниками.

Судом не были учтены и приняты во внимание мои доказательства относительно фактического принятия наследства. Так, я, как наследник постоянно проживающий в квартире, нес расходы по ее содержанию, оплачивал коммунальные платежи.

В соответствии со ст. 264 ГПК РФ суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.  
В соответствии со ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.  
Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.  
В соответствии со ст. 196 ГПК РФ при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.  
Суд, признав необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, выносит определение о возобновлении судебного разбирательства. После окончания рассмотрения дела по существу суд вновь заслушивает судебные прения.  
Суд принимает решение по заявленным истцом требованиям. Однако суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Судом, в нарушение требований ст. 195, 196 ГПК РФ не были исследованы все доказательства по делу, вследствие чего, неправильно установлены обстоятельства дела и вынесено несправедливое решение.

Так, в соответствии со ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:  
1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;  
2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;  
3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;  
4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.  
Неправильным применением норм материального права являются:  
1) неприменение закона, подлежащего применению;  
2) применение закона, не подлежащего применению;  
3) неправильное истолкование закона.  
Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.  
Основаниями для отмены решения суда первой инстанции в любом случае являются:  
1) рассмотрение дела судом в незаконном составе;  
2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;  
3) нарушение правил о языке, на котором ведется судебное производство;  
4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;  
5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;  
6) отсутствие в деле протокола судебного заседания;  
7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Таким образом, судом при исследовании доказательств были допущены грубейшие нарушения норм процессуального права.

Так же, суд не принял во внимание показания свидетелей \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ и \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_, которые пояснили, что знают Истца давно, знают и видели, что Истец ухаживал за матерью до ее смерти и постоянно проживал в спорной квартире. Никогда не видели и не знают о том, чтобы Истец проживал в ином месте.  
В решении суд указывает, что показания данных свидетелей рассмотрены судом критически, в силу того, что они являются близкими знакомыми Истца. В то же время судом не учтено, что иные лица, кроме как близкие знакомые (друзья) не могут быть осведомлены о личной жизни истца.

На основании изложенного и руководствуясь главой 39 ГПК РФ

ПРОШУ:

1. Решение Нагатинского районного суда города Москвы от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. по гражданскому делу № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ отменить, как незаконное;  
2. Вынести по делу новое решение;

Приложение:  
1. Квитанция об оплате государственной пошлины;  
2. Копия доверенности на представителя;  
3. Копия решения суда первой инстанции от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г.;  
4. Копии апелляционной жалобы по числу лиц, участвующих в деле;

« »\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2014 г. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Сайт-источник файла документа:** <https://ЮристМуртазин.рф>